|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 11904-09-10 מדינת ישראל נ' מרזוק(עציר) | 19 מאי 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת חני הורוביץ** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז חיפה** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **מחמוד מרזוק, ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [274(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**<#2#>**

1. כמפורט בהכרעת הדין, הנאשם הורשע בביצוע העבירות כלהלן: החזקת ונשיאת נשק, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו- [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 [חוק העונשין]; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) (לחוק העונשין וכן תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 274(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2) לחוק העונשין.

2. ביום 1.9.10 פעלה משטרת ישראל לאיתור רכב סובארו, בו נסע הנאשם עם אחר, בכפר עארה, בהתאם למידע מוקדם שהתקבל אצלה, באשר להחזקת אמל"ח.

בסביבות השעה 19:30 אותר הרכב וניידת המשטרה סימנה לנאשם ולנהג הרכב, באמצעות הבהוב וכריזה, לעצור. הם לא שעו להוראות השוטרים, לא עצרו והגבירו את מהירות נסיעתם. השוטרים בניידת נאלצו לעקוף ולחסום את הרכב ולעוצרו. כשהגיעו השוטרים לרכב, ניסה הנאשם להימלט תוך דחיפת שוטר. לאחר מכן הנאשם נאבק עם השוטר. במהלך המאבק הנאשם תקף את השוטר, חבט ובעט בו ושלף אקדח, אותו נשא מתחת לחולצתו. גם כשהשוטר תפס את ידיו של הנאשם על מנת לנטרלו ולתפוס את האקדח, המשיך הנאשם להתנגד ולתקוף את השוטר. הנאשם נאזק בסופו של דבר, בסיועם של שוטרים נוספים.

הנאשם החזיק והוביל אקדח חצי אוטומטי, תוצרת עירק, קליבר 9 מ"מ פאראבלום וכן מחסנית ריקה, מתאימה לכלי נשק זה. באמצעות האקדח ניתן היה לבצע ירי ובכוחו היה להמית אדם.

3. ב"כ המאשימה, גב' זועבי, ביקשה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ממושך, מאסר על תנאי מרתיע וקנס כספי.

היא הדגישה את חומרת העבירות וטענה כי אין שום נסיבה הפועלת לזכות הנאשם, הן מבחינת המעשה והן מבחינת העושה. לנאשם עבר פלילי עשיר, הוא אף ריצה עונשי מאסר בפועל ולא למד לקח. הנאשם לא החזיק את האקדח לצורך מטרה לגיטימית. בהיעדר הסבר לתכלית החזקת הנשק ונשיאתו, קמה החזקה המושתת על ניסיון החיים, כי הנשק נועד למטרות פליליות. מדובר בעבירה ברף הגבוה של החזקת נשק.

גם תקיפת השוטר בעת מילוי תפקידו, יש בה חומרה נוספת כיוון שהתקיפה בוצעה תוך שהנאשם מחזיק בנשק. הפרקליטה הפנתה לדברי השוטר בעדותו, שחש סכנה ממשית לחייו עת שלף הנאשם את האקדח ונאבק עמו.

היא הטעימה כי יש להגן על שוטרים המבצעים את תפקידם וכן להילחם בתופעת החזקת נשק שלא כדין.

היא הגישה אסופת פסיקה בעניין עבירות החזקת נשק ותקיפת שוטרים.

4. ב"כ הנאשם, עו"ד אבו מוך, עמד על מצבו האישי הקשה של הנאשם. לדבריו מדובר באדם קשה יום ומצבו בכי רע.

הנאשם יליד 1957, אב למשפחה מרובת ילדים, סובל ממחלות קשות וזקוק לטיפול רפואי. הוא סובל מבעיית לב, מתקשה בהליכה, אכילה ושינה, סובל מכאבי ראש ושיניו נפלו. הנאשם נזקק לתרופות רבות ולכדורי הרגעה. בנו עומד להתחתן בקרוב ומשפחתו מתפרנסת בדוחק בהיעדרו, מקצבת מל"ל. ההרשעות הקודמות רובן ישנות ואינן בתחום האלימות.

עוד טען הסנגור כי הנאשם ניהל את המשפט, בהתאם לזכותו ומתוך אמונה שהוא חף מפשע.

השוטר נפגע באורח מינימלי. לא הוגש אישור רפואי, לכל היותר מדובר באדמומית שחלפה תוך זמן קצר.

מדובר באקדח לא תקין, שלפי חוו"ד מז"פ חלק ממנו התפרק בעת ניסיון הירי השלישי. הנאשם לא החזיק תחמושת. לכן לטענתו, לא ניתן לטעון שהנאשם התכוון לבצע מעשה פלילי.

ב"כ הנאשם טען כי המשך המאסר מהווה סכנה ממשית לחיי הנאשם נוכח מצבו הבריאותי וההגבלה שיש על סל התרופות במאסר. הוא צריך לעבור בדיקות רפואיות רבות ואלו אינן מבוצעות. הסנגור המציא מסמכים רפואיים מקופ"ח המתעדים את המחלות מהן סובל הנאשם.

לפיכך ביקש הסנגור לרחם על הנאשם ולהסתפק בתקופת המעצר כמאסר בפועל ולהטיל על הנאשם מאסר על תנאי, כיוון שאין שום סיכוי שהנאשם יהיה מעורב בעבירה דומה או אחרת בעתיד. התנהגותו של הנאשם בתא המעצר הייתה תקינה והוא לא גילה מסוכנות. לטעמו החקירה, קיום המשפט, אימת הדין ותקופת המעצר מהווים עונש מספיק.

עוד טען הסנגור כי יש לאבחן את הפסיקה שהגישה ב"כ המאשימה ממקרהו של הנאשם והציג פסיקה רבה, במסגרתה בנסיבות חמורות יותר, לטעמו, הסתפק ביהמ"ש בעונשים של עד שנה מאסר בפועל.

5. הנאשם "בדברו האחרון" טען כי הנו מבוגר, בן 54, סובל ממחלות רבות, החמורות בהן, מחלת לב והפטיטיס C. אלו גורמות לקרישת דם, בצקות בידיו וברגליו, יתר לחץ דם. גם שיניו נשרו והוא סובל. לקחו אותו כמה פעמים לבית החולים בעפולה, אולם אין זה ביה"ח שטיפל בו באופן שגרתי. עוד טען שהוא מקבל תרופות רבות וביקש רחמים.

**דיון והחלטה**

6. עבירות בנשק היו לנגע חמור בחברה, הטומן בחובו סיכונים רבים. הנאשם דנן, לא זו בלבד שנשא על גופו נשק שלא כדין, אלא משנתפס, העז לתקוף את השוטר שעמד לעוצרו, להיאבק עמו ותוך כדי כך אף לשלוף את האקדח ולהמשיך במאבק ובתקיפת השוטר והיה צורך במספר שוטרים, על מנת לעוצרו ולמנוע הסלמת המצב.

נאמר לא אחת כי יש מקום להילחם בתופעה של החזקת נשק בידי גורמים בלתי מורשים, נוכח הסכנות הרבות הטמונות בכך שנשק זה עלול להתגלגל לידי עבריינים ולשמש כלי קטלני.

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) ציין כב' השופט ג'ובראן:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית- המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

ב[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רג'בי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) נאמר:

**"החזקה של כלי נשק על-ידי מי שאינו מורשה בכך יש פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירעו בו יהיה מעורב אותו נושא נשק, וזאת אף מקום שהנשק מוחזק אך למטרות, 'הגנה עצמית בלבד'".**

ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל**, נאמר:

**"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים: אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה"** וכן: **"נשק הוא נשק הוא נשק, ובנסיבות הישראליות נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכתו הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירות במערכה האחרונה'; לא כל שכן כשמקורו של הנשק שבנידון דידן לא נודע".**

עוד נקבע שם, כי: **"יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה**".

ולעניין העבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, נקבע כי שומה על ביהמ"ש להטיל עונשים שיהא בהם כדי להילחם בתופעה של תקיפת נציגי ציבור בעת מילוי תפקידם.

אלימות **"ובמיוחד כנגד נציגי החוק, בתי המשפט מחויבים להכביד את ידם ולתת עונשים מרתיעים, כאשר העונש המירבי הכתוב בחוק, ראוי לו שיהיה נקודת מוצא" -** ע"פ [1860/07](http://www.nevo.co.il/case/5796641) **נחמני נ' מדינת ישראל** (ניתן ב- 14.6.07).

7. התנהגות הנאשם, שתקף את השוטר וגם שלף את הנשק כמתואר לעיל, ממחישה עד כמה החזקת הנשק בידיו היה בה סיכון ממשי. לא הובהר גם לצורך מה הצטייד הנאשם באקדח ומה הייתה מטרתו. הצירוף של החזקת והובלת נשק שלא כדין ביחד עם תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, תוך שליפת האקדח, באופן שאף גרם לשוטר להרגיש סכנת חיים ממשית לו ולחבריו, מצדיק במקרה זה עונש חמור, שיהא בו כדי לגדוע מן השורש הן את התופעה החמורה של החזקת נשק שלא כדין והן תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, ולהרתיע הן את הנאשם והן אחרים.

לפיכך אציין כי קיימים פס"ד לכאן ולכאן, אלא שכל מקרה ונסיבותיו.

8. עסקינן בנאשם בוגר, שהחל לבצע עבירות עוד בשנת 1975 והרשעותיו כוללות עבירות איום בנזק גופני, גרימת נזק לרכוש, עבירות סמים, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו, איומים והעלבת עובד ציבור. הוטלו עליו כבר 5 פעמים מאסרים בפועל. אולם הנאשם חזר לסורו וגם כשנתפס "על חם" ההין להיאבק בשוטר ולבצע שוב עבירה של תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו.

9. כמובן שזכותו של הנאשם הייתה לנהל את הגנתו, כפי הבנתו.

אולם, לא עומדת לו זכות ההקלה בעונש הנתונה למי שהודה, נטל על עצמו אחריות והביע חרטה.

[ראו: [רע"פ 3849/05](http://www.nevo.co.il/case/5919787) **תורג׳מן נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 23.6.05)].

גם בשלב הטיעון לעונש לא הביע הנאשם שום חרטה, לא הבהיר את מניעיו ולא הכיר במעשיו הנלוזים.

10. לא מצאתי נסיבות ממשיות המצדיקות הקלה בעונשו של הנאשם, למעט מצבו הגופני, אם כי זה לא מנע ממנו לבצע את העבירות. על פי המסמכים הרפואיים הנאשם חולה משנת 1980 מהתמכרות, מהפטיטיס C, תופעות דיכאון, ומקבל טיפול תרופתי, בכלל זה נגד בעיות קרישת דם. אין מקום לקבל את הטענה כי המאסר מסכן את חייו. טענה זו לא הוכחה. יתר על כן, במסגרת שב"ס זכאי הנאשם לטיפול רפואי הולם.

עוד אתחשב במצבו הסוציו-אקונומי ובמצב משפחתו ולכן לא אטיל עליו קנס כספי. כמו כן לקחתי בחשבון לזכותו, שמדובר באקדח אחד ובמחסנית ללא כדורים וכי התקיפה לא כללה פציעה או גרימת נזק פיסי ממשי, למעט אדמומית מתחת לעין.

11. סיכומו של דבר, לאחר ששקלתי את מלוא השיקולים, לחומרה ולקולא, הנני גוזרת על הנאשם בגין כל העבירות בהן הורשע את העונשים הבאים:

60 חודשי מאסר, מתוכם 48 חודשי מאסר בפועל והיתר על תנאי. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים, עבירת אלימות שהיא פשע או עבירות בנשק ויורשע בגינן בתוך התקופה או לאחריה. המאסר בפועל ימנה מיום מעצרו, 1.9.10.

הנני מורה על חילוט האקדח והמחסנית.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון בתוך 45 יום.

**5129371**

**54678313ניתן היום, טו' אייר תשע"א, 19 מאי 2011, בנוכחות ב"כ המאשימה, עו"ד אדם סרי; ב"כ הנאשם, עו"ד אבו מוך והנאשם הובא ע"י שב"ס.**

5129371

חני הורוביץ 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן